

Aan de Gemeenteraadsleden van Maastricht.

6-9-2010

Beste Dames en Heren,

Als kritische burger, deels gepoogd de politieke debatten en inhoudelijke bijdragen te volgen, van deze pre begroting om ca. 25 miljoen € te bezuinigen, ook mede als gevolg van het KPMG rapport. Helaas een opvallend matte vertoning, inhoudelijk niet iets om vrolijk van te worden.

Dat de tekorten die blijkbaar grotendeels op het 'sociaal domein' terug te voeren zijn, maar dan valt men toch van de ene verbazing in de andere, zoals het feit dat op 16 september a.s. de Raadsbehandeling van de Omgevingsvisie 2040 er volstrekt onbegrijpelijk toch wordt gedrukt (ondanks dat de Omgevingswet 1 jaar is uitgesteld en NOVI haar beslissingen op de zienswijze voor alsnog heeft verdaagd en eindelijk is er ook de Provinciale versie)

Terwijl er een significante bezuiniging behaald zou kunnen worden, o.a. middels de volslagen overbodige tram, alsnog via het alternatief tracé, na de oversteek Bosscherweg, bij het wegtracé van de inmiddels besloten Singelverbinding via de 'eindelijk' voorgenomen Sappi variant, aan te sluiten, zouden al deze tekorten grotendeels kunnen worden gefinancierd. Door de zeer dure en met onherstelbare aantastingen van de cultuurhistorie, (dubbel viaduct over de Lage Fronten en verlenging gemetselde historische onderdoorgang Zuid Willemsvaart) niet uit te voeren en de Bassinbrug, ook zo'n cultuurhistorische fout, alsnog te verwijderen, zou geweldige positieve gevolgen hebben voor de hele Bassin omgeving.

Het meest trieste in dit hele (bezuinigings-) verhaal is, dat de Gemeente Maastricht andermaal niet wenst te leren van foute besluiten uit het verleden. Enkele voorbeelden:

1. Inmiddels vele miljoenen €s moeten afschrijven n.a.v. het Voorkeursrecht in het B.plan Lanakerveld (2001) toe te passen en er veel te veel betaald is voor de agrarische gronden, die bestemd waren voor het Bedrijfsterrein (uit te werken) en woningbouw (300/400w) bij Oud Caberg. Terwijl beider behoefte NOOIT kon worden aangetoond en niet te luisteren naar het Etil en waarschuwingen van o.a. ondergetekende. Idem de rampzalige versmalling van het Zouwdal (ondanks afgesproken grondruil met Vlaanderen) is het gevolg van het feit dat de Vlaamse Rijkswaterstaat niet de door Weth. Aarts geëiste, te hoge agrarische grondprijs wilde betalen.
2. De keuze voor- en uitvoering van de huidige Noorderbrug is niet meer dan het 80m. verleggen van het v.m. betonnen monster, (met nu al noodzakelijk aan te brengen verbeteringen) toont onomstotelijk aan, dat mijn alternatief (2009), om direct na de Maasoversteek naar beneden, onder de Bosscherweg en Zuid Willemsvaart door, zonder doorklieving van de buurten Brusselsepoort/Caberg en geen Belvederelaan dwars door de Steilrand, VEEL duurzamer (minder beton) en VEEL goedkoper was. Maar vooral de dan ontstane visuele openheid naar Boschpoort toe en nauwelijks of geen aantasting van de cultuurhistorie zijn gigantisch. (ook de thans voorgestelde ontsluiting via Sappi-zuid was daarin reeds voorzien)
3. In het BOP Manjefiek Malberg is ca. 10 miljoen € gewoon verspild, door het slopen van de bestaande winkels (die heel goed naar achteren konden worden uitgebreid) en de 48 daar bovengelegen witte etagewoningen, met balkon, die ca. 10 jaar eerder nog voor duizenden gulden waren gerenoveerd. Pure waanzin en geldsmijterij, met een nieuwbouw uitgevoerd in triestig grijs (idem het parkeren) en slechts enkele balkons.
4. De te massale en totaal niet passende appartementen bouw bij de imposante cultuurhistorie van in dit geval het Sphinx gebied is zeer verontrustend, aantasting cultureel erfgoed en dan moet het ergste nog komen. Blijft bovendien de vraag hoe en voor wie dit (financieel) gaat uitpakken (winsten c.q. kosten) laat staan, dat er van sociale woningbouw nauwelijks sprake is. Ik hou mijn hart vast, gezien totaal veranderende maatschappelijke en 'economische' omstandigheden. Tot slot. Het is tekenend dat Weth. Krabbendam zich er op handige wijze bij Enexis heeft weten te verzekeren, dat Maastricht de zonneweides op het Belvederestort en in het in vele opzichte zeer betwistbaar Lanakerveld, voorlopig als laatste kunnen profiteren van de maximale elektriciteitscapaciteit en hij nu pas komt met het idee dat daken van bedrijven massaal met zonnepanelen moeten worden belegd, dat had allereerst moeten gebeuren, eerst alle daken, dan zonneweides.

Het is toch paradoxaal dat Maastricht, welke zelf nauwelijks zijn problemen kan oplossen, open staat voor een fusie met Meerssen, en redder in de nood wil zijn. In contraire, Meerssen komt er helaas nog veel bekaaid van. Een zielige vertoning, het wantrouwen in bestuurders en de politiek neemt als maar toe.

Conclusie: nu wordt er op een onvoorstelbare wijze huis gehouden, door rigoureuus te snijden in alles waar maar wat te halen valt, gevolg alleen maar verliezer. Men leert er niets van of probeert te leren van foute (financiële) beslissingen uit het verleden, maar ook niet van fouten welke thans nog aanstaande zijn. Ook de roep om een Stadsvisie die zeer kostbaar en volslagen onzinnig is. Tot zover.